



Отзыв об автореферате Савосичева А. Ю. «Дьяки и подьячие XIV-XVI веков: происхождение и социальные связи», представленной в Диссертационный совет Д 212.038.12 при ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

История изучения московской приказной среды насчитывает не одно столетие. Оставившие после себя основные документы московского делопроизводства, собственно создавшие основные его формы люди со времен В. Н. Татищева, Г. Ф. Миллера, кн. М. М. Щербатова и Н. М. Карамзина привлекают к себе внимание. Надо сказать, что и рамка социальной истории была применена к исследованию данного вопроса достаточно рано. Именно в этой рамке лежит и диссертационное исследование, на автореферат которого мною составлен отзыв.

Цель своей фундаментальной работы А. Ю. Савосичев видит в описании той социальной среды, в которой государство, строившееся московскими великими князьями и царями, черпало кадры, требовавшиеся для все более усложняющегося управления государством. Диссидент аккуратен в формулировках – он не называет прямо представителей приказной среды бюрократами, но лишь указывает на их связь с этой, еще не существовавшей даже в XVI (не говоря уж о XIV) столетии социальной группой. Метод, который предлагается в работе – просопографический (можно, конечно, спорить о том, является ли просопография методом или способом визуализации данных, но обращение к ней в диссертации не только уместно, но и необходимо).

Большая группа положений, выносимых на защиту А. Ю. Савосичевым, касается связей дьяков и подьячих с другими социальными стратами московского общества. Автор различает социальное происхождение и характер семейных связей этих двух групп, в то же время обоснованно показывает связь между ними. Причем автор настаивает в автореферате, что подходит к исследованию этого вопроса «диалектически», т.е. с течением времени интенсивность связей дьяков и подьячих с другими стратами менялась. Остается только сожалеть, что в диссертации (во всяком случае в ее автореферате) не нашлось места упоминанию о

продуктивном компаративистском наблюдении М. М. Крома, сравнившего происхождение термина «дьяк», «подьячий» с происхождением близкого английского термина clerk (от «clerk»); в обоих случаях есть указание на средневековую церковную, т. е. грамотную среду, откуда рекрутировались, вероятно, первые специалисты-грамотеи-делопроизводители как в Англии XII-XIII вв., так и в Московской Руси.

Диссертация А. Ю. Савосичева – крупное явление в современной историографии. Во многом она выстроена на полемике с другими историками московской приказной среды – Н. В. Рыбалко и Д. В. Лисейцевым. А. Ю. Савосичев проводит свое, отличное от данных авторов мнение. Это – мнение сложившегося и самостоятельного, крупного ученого. Пусть оно подчас вызывает споры, требует раскрытия – так, мне не всегда ясно, что А. Ю. Савосичев называет «дворянством» применительно к XVI в., противопоставляя таковое иным социальным стратам (за этим видится определенный схематизм конструкций); в любом случае мы имеем дело с серьезным, чрезвычайно фундированым исследованием. Оно снабжено также наиболее полным из составленных на сегодняшний день перечнем дьяков и подьячих – это ценный инструмент для большого числа ученых, представителей мировой и российской исторической науки.

Автореферат диссертации позволяет заключить, что работа А. Ю. Савосичева заслуживает присуждения ее автору искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

22.01.2016



А. А. Селин

Д.и.н.

Профессор Департамента истории

Школа социально-гуманитарных наук

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики» - Санкт-Петербург

